



TAMPERE

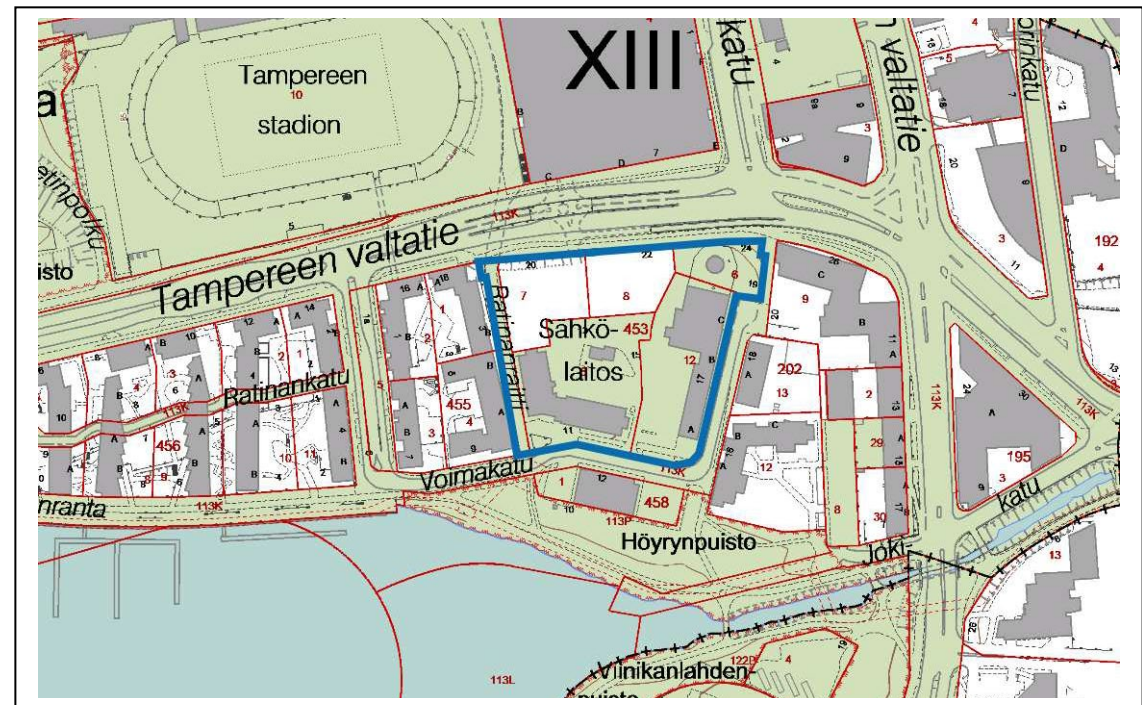
30.5.2022

XIII (Ratina), Voimakatu 11, 17 Ja 19, Tampereen valtatie 20 Ja 22, käyttötarkoituksen muutos. Asemakaava numero 8615. Diaarinumero: TRE: 1778/10.02.01/2017

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Aloitusvaiheen nähtävilläoloaikana
22.5. - 12.6.2020 saadut mielipiteet (6 kpl)
ja kommentit (8 kpl)

Karttaote kohteesta



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Mielipide 1 On erittäin positiivinen asia, että käyttämätön alue keskeisellä paikalla saadaan kehitettyä asumista varten, ja vanhat tiilirakennukset otetaan huomioon alueen kehityksessä. Esittelymateriaalissa on hyvin otettu huomioon liikennejärjestelyt, joissa käynti parkkihalliin toteutetaan kauppakeskuksen kiertoliittymän kautta, jolloin Voimakadun liikenne ei kuormitu. Asuinrakennusten korkeus ja muoto oli hyvin mitoitettu nykyiseen ympäröivään rakennuskantaan. Tämän lisäksi myös materiaalivalintojen tulisi noudattaa yhtenäistä linjaa Ratinan punatiiliverhoiltujen rakennusten kanssa. Toivoisin, että valtatie puoleiselle seinustalle suunnitellut liiketilat suunniteltaisiin yhteistyössä nykyisten Ratinanrannan taloyhtiöiden liiketilojen kanssa, jotta kadun varrelle saataisiin houkutelua monipuolisia palveluntarjoajia täydentämään Ratinan kauppakeskuksen tarjontaa, ja elävöittämään valtatie rannanpuoleista jalkakäytävää. Yleisesti ottaen olin positiivisesti yllätynyt siitä kuinka hyvin alustavassa suunnitelmassa oli otettu ympäröivä rakennuskanta ja liikennejärjestelyt huomioon.</p>	<p>Merkitään tiedoksi</p>	<p>Ei toimenpiteitä</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Mielipide 2 Voimakatu 11 itäpuoleisten rakennusten kerrosluvut (8 - 9) poikkeavat länsipään (5-6) lukemista huomattavasti. Itäpään rakennusten kerroslukujen tulee noudattaa länsipuolen vastaavia, jotta yhtenäisyys ei kärsi. Ratinanniemen kaikissa muissakin taloissa U-kirjaimen molemmat puoliskot ovat yhtä korkeita. Lisäksi itäpään rakennusten siluetti varjostaan huomattavasti historiallista miljöötä Tampereen Sähkölaitoksen rakennusta.</p>	<p>Kaavoitettavan asuinkorttelin itäreuna muodostaa Ratinanrannan asuinkortteleiden reunan. On nähty perusteltuna, että reunan kerrosluvut voivat poiketa yhtenäisyydestä, muodostaen alueelle reuna-aiheen. Hyvällä rakennuspaikalla keskustassa palveluiden ja maisemien äärellä on luontevaa hyödyntää rakennettava alue tehokkaasti. On totta, että alueen luonne tulee muuttumaan, mutta Sähkölaitoksen ja asuinrakennusten väliin jää suunnitelmissa edelleen avointa väljyyttä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Mielipide 3 Kaavamuutoksessa tulee varmistaa nykyisten kiinteistöjen saavutettavuus. Rakennusratkaisujen ja uusien liikennejärjestelyiden tulee huomioida nykyiset kiinteistöt ja niiden käyttäjät niin ettei saavutettavuus kiinteistölle heikenny.</p>	<p>Kaavamuutoksessa huomioidaan nykyisten kiinteistöjen saavutettavuus. Kaavaa varten on teetetty liikenneselvitys, jossa on tutkittu liikenteen toimivuutta suunnitellussa tilanteessa sekä autoliikenteen että jalankulun ja pyöräilyn kannalta.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Mielipide 4 Mielipiteen jättäjät pitävät tärkeänä, ettei räystäs- ja muuta rakennuskorkeutta nosteta ylemmäksi kuin viereisissä kortteleissa, vaan että se säilytetään samassa tasossa kuin muukin rakennuskanta erityisesti Tampereen valtatie ja Ratinanraitin puolella. Liikenneyhteydet kortteliin on suunniteltu tehtävän Ratinan kauppakeskuksen maanalaisen liittymän kautta. Tämä on hyvä asia Voimakadun kuormittuneisuuden</p>	<p>Asemakaavassa rakennusten korkeudet sopeutetaan länsipuolen olemassa oleviin rakennuksiin tavoitteena yhtenäinen ilme. Liikenneselvityksessä on laadittu toimivuustarkastelu Tampereen valtatie ja Voimakadun risteykselle, jonka mukaan Voimakadun ja Tampereen valtatie liittymän liikennemäärä laskee hieman nykyisestä kaava-alueen muutoksen johdosta, joten liikennevaloliittymän toimivuus pysyy nykyisellään tai paranee</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>kannalta. Kaupunki aikoo lisäksi tarkentaa liikennesuunnittelua Tampereen valtatielle, joka eittämättä uusien asukkaiden myötä ruuhkautuu lisää. Tässä samaisessa asiassa on syytä tarkastella jo nyt Voimakadun risteystä, joka ajetaan ruuhka-aikoina tukkoon. Myös jalankulkijat tarvitsevat reittejä. Ehdotamme portaiden rakentamista tulevan talon seinustalle Tampereen valtatieltä Ratinanraitille. Työmaa-aikainen liikenne olisi syytä ohjata jostain muualta kuin Voimakadulta.</p>	<p>hieman uuden maankäytön ja sen yhteyksien toteutuksen myötä. Kaavassa pyritään parantamaan kävelyn mahdollisuuksia alueelle. Suunnitelmissa on toteuttaa porrasyhteys Tampereen valtatieltä alas uusien rakennusten molemmiin puolin. Asemakaavalla ei oteta kantaa työmaa-aikaisen liikenteen järjestelyihin, mutta asia merkitään tiedoksi.</p>	
<p>Mielipide 5 Ratinan sähkölaitoksen alueen käyttötarkoituksen muutos asumiseen aiheuttaa kohtuuttomia vaikutuksia varsinkin Voimakatu 3 nykyisille asukkailla. Kaavoituksessa pitää ottaa nykyiset asuintalot huomioon ja keskittää sähkölaitoksen tontin nykyisiä rakennuksia korkeammat asuinrakennukset sähkölaitoksen alueen itä- ja koillispuolen osalle. Länsipuolen tontin osuuden pitäisi mukailla nykyistä tontin lounaskulmassa olevan toimistorakennuksen korkeutta jolloin tontti pystyttäisiin hyödyntämään kokonaisuudessaan kuitenkin huonontamatta Voimakadun muiden asuintalojen asumisen laatua merkittävästi. Koilliskulmaan voi hyvin rakentaa</p>	<p>Kaavamuutoksen vaikutukset nykyisille asukkailla on tavoitteena säilyä kohtuullisena. Kaavamuutoksen alainen alue on osittain keskeneräistä kaupunkiympäristöä, joka on kaavoitettu rakentamiselle jo vuonna 2008. Kaavan toteuttaminen on lykkääntynyt, koska tarvetta toimistorakentamiselle tällä paikalla ei ole ollut. On selvää, että tavoitteet alueen käytölle ovat muuttuneet edellisen kaavan laatimisen jälkeen. Kaupunki kasvaa noin kolmellatuhannella hengellä vuosittain ja kaavoitettavia alueita on yhä vähemmän. Hyvällä rakennuspaikalla keskustassa palveluiden ja maisemien äärellä on luontevaa hyödyntää rakennettava alue tehokkaasti. Tämä on kaupungin täydennysrakentamistavoitteiden mukaista.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>korkeamman osuuden, joka mukailisi räystäskorkeudeltaan nykyistä YIT:n toimistotaloa, mutta länsiosassa pitää suosia matalaa rakentamista.</p> <p>Voimakadun nykyasukkaat pystyvät hyväksymään kaavamuutoksen, kunhan siitä ei aiheutu kohtuuttomia heikennyksiä elämänlaatuun ja taloudelle.</p>	<p>Asemakaavassa rakennusten mittakaava sopeutetaan olemassa oleviin rakennuksiin ja tavoitteena on yhtenäinen sekä laadukas kaupunkikuva.</p>	
<p>Mielipide 6</p> <p>Viitesuunnitelmassa on esitetty ajoyhteys tontille Voimakadun kautta. Mielestämme ajoyhteys pitää toteuttaa ensisijaisesti maanalaisesta liikenneympyrästä ja rauhoittaa Voimakatu vain välttämättömään huoltoajotyypiseen liikenteeseen, jota ei esim. ajoneuvon koon takia voida hoitaa muulla tavoin. Tämä parantaa niin jalankulun ja pyöräilyn olosuhteita kuin nostaa rannan puolen virkistysarvoja.</p> <p>Lisäksi mielestämme kulkuyhteys pihalta Tampereen valtatielle on asia, jonka pitää olla suunnitelmissa määräyksenä. Nyt käytetty sanamuoto on sellainen, että se on helppo jättää toteuttamatta.</p> <p>Kaavan keinoin asiaan on vaikea vaikuttaa, mutta toivomme, että tällaisella alueella panostetaan myös laadukkaaseen pyöräpysäköintiin.</p>	<p>Viitesuunnitelmassa ajoyhteys asuinrakennusten tonteille on suunniteltu Tampereen valtatieen maanalaisen kiertoliittymän kautta, ei siis Voimakadulta. Kulkuyhteys pihalta Tampereen valtatielle on tärkeä asia ja se on osoitettu kaavamääräyksellä. Korkeusero valtatieen ja pihan välillä on kuitenkin niin suuri, että esteettömänä sitä on hyvin vaikeaa toteuttaa. Kaavaan osoitetaan tarvittavat määräykset pyöräpysäköinnistä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Kommentti 1 /Pirkanmaan maakuntamuseo Maakuntamuseo katsoo, että suojellun muuntamon rakennustaiteelliset, historialliset ja kaupunkikuvalliset arvot on suunnitelmassa huomioitu riittävällä tavalla. Suojeltu pääkonttori muodostaa muuntamon kanssa historiallisen ja maisemallisen kokonaisuuden, jonka yhtenäisyys tulee huomioida suunnittelualueen tontin käsittelyssä. Maakuntamuseon näkemyksen mukaan viitesuunnitelmassa tämä yhteys on huomioitu myönteisesti, muuntamon ja sähkölaitoksen väliin muodostuu edustava ja kunnallisen teknisen laitosrakentamisen historiallista kertovuutta kunnioittava pihatila. Maakuntamuseo esittää, että kaava-alueelle laadittavassa rakentamistapaohjeessa huomioidaan rakennetun ympäristön kerroksellisuus siten, että uudisrakentaminen ja vanhat arvorakennukset ovat julkisivuilmeeltään riittävän itsenäiset ja erottuvat oman aikansa kokonaisuuksina. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseolla ei ole hankkeesta huomautettavaa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Rakentamistapaohjeessa huomioidaan rakennetun ympäristön kerroksellisuus siten, että uudisrakentaminen ja vanhat arvorakennukset ovat julkisivuilmeeltään riittävän itsenäiset ja erottuvat oman aikansa kokonaisuuksina.</p>
<p>Kommentti 2 / Tampereen Sähköverkko Oy Ehdottaisin erillistä työpalaveria Tampereen Sähköverkko Oy:n ja kaavatyöryhmän kesken. Tämä lähinnä turvataksemme</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Työpalaveri Tampereen Sähköverkko Oy:n kanssa on käyty ja suunnittelua on tehty yhteistyössä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
sähköaseman täysimääräisen käytön jatkossakin.		
<p>Kommentti 3 / Ympäristöterveys Meluselvityksessä tulisi huomioida sekä liikenteestä että Ratinan tapahtumista aiheutuva meluhaitta. Suunnitelmassa kannattaisi oikeasti pohtia, onko asunnot suunnattu kaikenikäisille. Nythän alueella on mm. senioriasumista, mikä on hieman hämmentävää. Toki he ovat lähellä palveluita, mutta asumisviihtyvyyteen vaikuttavia haittojakin on. Ratinan tapahtumista on tullut varsin paljon valituksia.</p>	<p>Meluselvityksessä on huomioitu sekä liikenteestä että Ratinan tapahtumista aiheutuva meluhaitta. Asemakaava ei ota kantaa siihen minkä ikäisille asuntoja suunnataan.</p>	<p>Meluselvityksen edellyttämät kaavamääräykset on viety kaavakartalle.</p>
<p>Kommentti 4 / Ympäristön suojele Kuten OASissa mainittu tulee laatia meluselvitys, Ilmanlaatuselvitys, piha- ja hulevesisuunnitelma. Hulevesien käsittelyssä tulee pyrkiä myös niiden laadulliseen parantamiseen erityisesti liikennealueilta. Pohjaveden pinnantasoo tulee varmistaa suunnittelun edetessä, ettei mahdollista virtausta padota rakentamisella. Höyrypuiston eteläpuolella on arvokas lepakkoalue. Se ei yllä kaava-alueelle, mutta valaistuksessa tämä tulee huomioida. Vaaranarvioinnin päivitys tehdään, joka voi tuoda joitain muutoksia asemakaavan</p>	<p>Mainitut selvitykset on laadittu. Kaavaan on lisätty määräys hulevesien laadullisesta käsittelystä (hule-27). Pohjaveden pinnantasoo on ollut mukana viitesuunnittelun lähtötiedoissa. Eri liikkumismuotoihin on kiinnitetty erityistä huomiota kaavaa valmistellessa.</p>	<p>Rakentamistapaohjeeseen lisätään ohje valaistuksesta lepakkoalueen läheisyydessä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
tavoitteisiin. Kevyelle liikenteelle tulee varata sujuvat yhteydet.		
Kommentti 5 / Viheralueet ja hulevedet OAS OK	Merkitään tiedoksi.	Ei toimenpiteitä.
Kommentti 6 / Tukes Tukesilla ei ole huomautettavaa/ kommentoitavaa tähän	Merkitään tiedoksi.	Ei toimenpiteitä.
Kommentti 7 / Pirkanmaan ELY-keskus ELY-keskus esittää kaavasta viranomaisneuvottelua (MRL 66 §) perustuen mahdollisiin rakennetun kulttuuriympäristön suojelukysymyksiin sekä alueen ympäristöhäiriöihin (melu, maaperä ym).	Merkitään tiedoksi.	MRL 66 § mukainen aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu käytiin 17.9.2020.
Kommentti 8 / Pirkanmaan liitto Aineistoon tutustumisen jälkeen totean, että Pirkanmaan liitto ei anna lausuntoa ko. kaava-aineistosta.	Merkitään tiedoksi.	Ei toimenpiteitä.



TAMPERE

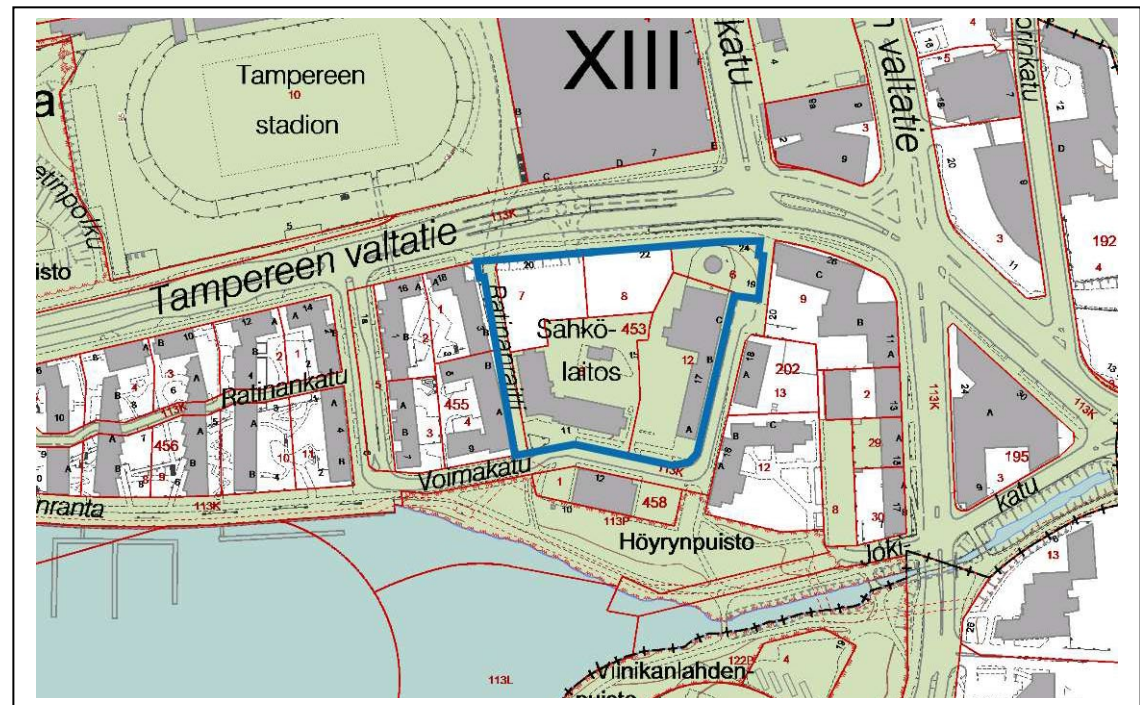
27.2.2023

XIII (Ratina), Voimakatu 11, 17 Ja 19, Tampereen valtatie 20 Ja 22, käyttötarkoituksen muutos. Asemakaava numero 8615. Diaarinumero: TRE: 1778/10.02.01/2017

PALAUTE- JA VASTINERAPORTTI

Valmisteluvaiheen nähtävilläoloaikana
2.6. – 23.6.2022 saadut mielipiteet (6 kpl)
ja kommentit (6 kpl)

Karttaote kohteesta



TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Mielipide 1 Hyvää suunnitelmassa on, että ko. kohde liitetään kiinteästi Ratinan asuinrakennuskannan kokonaisrakenteeseen ja rantasiluettiin. Erityisesti räystäskorkeuden yhteneväisyydestä on pidettävä huolta, sekä siitä, että katoille ei tule tämän ylittäviä rakennelmia pilaamaan kokonaiskuvaa. Ns. visuaalinen liitos Ratinan vanhempiin solakoihin asuinrakennuskomplekseihin näyttää paremmalta kuin aikaisemmat versiot. Toivottavasti voitaisiin unohtaa kolossaalinen rakennusoikeuden maksimointityyli. Ratinanraitin osalta suunnitelmassa esitetään, että uudisrakennukseen tulisi ulosvedetyt parvekkeet. Ratinanraitti on kapea kävelykatu, joten suunnitelmaa kannattaa tältä osin hioa asukkaiden viihtyvyyden vuoksi. Liikenteestä: epäselväksi jää, miten suunnitelma parantaa Voimakadun ja muiden liittymien toimivuutta.</p>	<p>Ratinanraitin ulosvedettyjä parvekkeita on vähennetty viitese suunnitelmassa ja niiden sijoittelua ohjataan rakentamistapaohjeessa siten, että pääosa parvekkeista tulee olla sisäänvedettyjä tai ranskalaisia parvekkeita. Asemakaavaan liittyvässä liikenneselvityksessä todetaan, että Voimakadun poikkileikkauksen nykyinen liikennemäärä, 360 ajoneuvoa iltahuipputunnilla, laskee kaavamutoksen myötä noin 5 %, joten asemakaavan muutos jopa parantaa hieman Voimakadun ja Tampereen valtatie liittymän autoliikenteen toimivuutta.</p>	<p>Viitese suunnitelmaa ja rakentamistapaohjetta on muokattu.</p>
<p>Mielipide 2 / As.Oy Tampereen Ratinanpuisto Yhtiö pitää valmisteilla olevaa kaavamutosta perusteltuna ja kannattaa sen mukaista rakentamista alueella ja pitää sitä hyvänä alueen kehittymisen kannalta. Yhtiö edellyttää Voimakatu 11 idänpuoleisten rakennusten kerrosmäärän noudattavan Rantaratinan yleistä rakentamistapaa, jossa noudatettava porrastettu rakennuskorkeus on rannasta lähtien 5 kerrosta. Yhtiö myös huomauttaa, että kaavailtu olemassa olevasta rakennuskannasta poikkeava kerrosluku on muita Ratinanrannan yhtiöitä vahvasti syrjivää.</p>	<p>Kerroslukuja on muokattu siten, että idän puoleisia rakennusmassoja on porrastettu laskemaan kohti etelää ja rannan puolella on molemmissa rakennusmassoissa viisi kerrosta.</p> <p>Lähtökohtaisesti kunkin tontin pysäköinti tulee järjestää omalla tontilla. Mielipiteen jättäneen taloyhtiön pysäköinti on järjestetty voimassa olevan asemakaavan mukaisesti. Vireillä olevalla asemakaavalla</p>	<p>Kerroslukuja on muokattu.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Lisäksi yhtiö toivoo, että kaavamuutoksessa huomioitaisiin myös Yhtiön autohallipaikkatarve. Perusteluna autohallipaikka toivomukselleen Yhtiö esittää seuraavaa: Ratinanrannan alueella on merkittävä pula autopaikoista. Yhtiöllä ei ole omia autohallipaikkoja, vaan yhtiön pysäköinti on järjestetty Tampereen kaupungin vuokratontilla sijaitsevalla pysäköintialueella.</p>	<p>ei voida ratkaista mielipiteen jättäneen taloyhtiön pysäköintiä.</p>	
<p>Mielipide 3 Kun myös Pyhäjärven Hatanpään puoleiselle rannalle on suunniteltu punatiilistä ilmettä lähes kaikkiin rakennuksiin, tulee kokonaisympäristöstä aivan liian yksitotinen ja tummasävyinen. Myös vaaleita julkisivuja tarvitaan.</p>	<p>Ratinanrannan olevat rakennukset ovat pääosin punatiiltä. Uuden rakentamisen tavoitellaan sopeutuvan ympäristöönsä. Vaaleita elementtejä voidaan tuoda pienessä mittakaavassa esim. parvekkeiden taustaseiniin.</p>	<p>Rakentamistapaohjetta on täsmennetty värityksen osalta.</p>
<p>Mielipide 4 Mahdollistetaanko hallipaikan osto ja sinne kulku myös lähitalojen asukkaille? Miksi etelän/rannan suuntaan oleva idän puolen asuinrakennus on korkeampi kuin rannan kaikki muut rakennukset?</p>	<p>Lähtökohtaisesti kunkin tontin pysäköinti tulee järjestää omalla tontilla. Vireillä olevalla asemakaavalla ei voida ratkaista muiden tonttien pysäköintiä. Kerroslukuja on muokattu siten, että idän puoleisia rakennusmassoja on porrastettu laskemaan kohti etelää ja rannan puolella on molemmissa rakennusmassoissa viisi kerrosta.</p>	<p>Kerroslukuja on muokattu.</p>
<p>Mielipide 5 Montako metriä on rakennusten etäisyys Voimakatu 3 matalan siiven rakennuksesta tulevaan rakennukseen Ratinanraitin kohdalla?</p>	<p>Ratinanraitin kohdalla uusien rakennusten etäisyys naapurista on n. 15,5 metriä. Nykyisen toimistorakennuksen etäisyys naapurista on vähimmillään noin 12,5 metriä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Mielipide 6 (sama henkilö jätti kolme mielipidettä) Yksityishenkilön mukaan kaupungin tulisi hyödyntää olemassa oleva toimistorakennus, eikä sitä tulisi purkaa. Suojeltu muuntamotorni jää uuden rakentamisen keskelle, mikä ei ole mielipiteen jättäjän mielestä hyvä ratkaisu. Nykyisen pysäköintialueen päälle ei tulisi rakentaa, sillä keskustassa on pulaa kohtuuhintaisista pysäköintipaikoista ja uudet maanalaiset pysäköintipaikat tulevat olemaan kalliita.</p>	<p>Kaupungin omistaman toimistorakennuksen tilat ovat vajaakäytöllä ja siellä on vuokralaisia lyhytaikaisilla sopimuksilla. Pääosin nykyiset vuokralaiset ovat siirtymässä muihin vuokratiloihin, ilman rakennuksen purkamistakin. Tällä hetkellä kysyntä asunnoille on kuitenkin suurta ja toimitilan tarve on vähäisempää. Asemakaavamuutos mahdollistaa muuntamotornin käytön asukkaiden yhteistilana osana uutta pihapiiriä. Ratkaisusta on neuvoteltu mm. Pirkanmaan maakuntamuseon kanssa. Nykyinen pysäköintialue on voimassa olevassa kaavassa toimitilarakennusten korttelialuetta, joten pysäköintialue on ollut pitkään vain väliaikaisessa käytössä.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Kommentti 1 /Pirkanmaan maakuntamuseo Maakuntamuseo toteaa, että asemakaava ja rakentamistapaohje ohjaavat uudisrakentamista kaupunkikuvallisesti laadukkaaseen ja yhtenäiseen suuntaan ja että rakennussuojelulle ja ajalliselle kerrostuneisuudelle asetetut tavoitteet täyttyvät kaavaratkaisussa hyvin.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Kommentti 4 / Ympäristön suojelu Luonnoksen yleismääräyksissä on ilmanlaatua koskeva määräys. Asuntojen raittiin ilmanoton määräystä tulee muokata esim: "...siten, että tuloilmanotto sijoitetaan mahdollisimman kauas liikennöidyistä väylistä kattotasolle." Tällä pyritään siihen, ettei ilmaa oteta läheltä Tampereen valtatieä.</p>	<p>Ilmanlaatua koskevaa määräystä muokataan Ympäristön suojelun esityksen mukaisesti.</p>	<p>Kaavaan lisätään määräys ilm-3.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>Kommentti 5 / Viheralueet ja hulevedet Hulevesiselvitys laadittu.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Kommentti 6 / Pirkanmaan pelastuslaitos Pelastuslaitoksella ei huomautettavaa.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Kommentti 8 / Pirkanmaan liitto Pirkanmaan liitto ei anna tässä vaiheessa lausuntoa ko. aineistosta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>	<p>Ei toimenpiteitä.</p>
<p>Kommentti 7 / Pirkanmaan ELY-keskus Meluselvitystä ja kaavan vaikutusten arviointia on tarpeen täydentää lämpökeskuksen mahdollisten meluvaikutusten osalta. Kadunvarteen asettuvan pohjoisen rakennusosan lisäksi myös siitä etelään suuntaavissa rakennusmassoissa on asuntojen aukeamissuuntia ohjattava kaavamääräyksiin.</p> <p>Kaavamuutokseen liittyy vaaran arviointiselvitys. Selvityksessä suositellaan, ettei lähimmäksi sähkölaitoksen säiliötä tuleviin uusiin asuinrakennuksiin suunniteltaisi porrashuoneita, joista ainoa poistumisovi olisi säiliön suuntaan. Tämä suositus tulisi huomioida kaavassa. Kaavaluonnoksesta on tarpeen pyytää lausunto pelastusviranomaiselta.</p> <p>Alueen käyttötarkoituksen muuttuessa asuinkäyttöön, on maaperän sisältämät haitta-aineet otettava huomioon ja alueen maaperä puhdistettava tulevaan käyttötarkoitukseen</p>	<p>Täydennetään meluselvitystä ja vaikutusten arviointia. Kaavassa on määräys koskien asuntojen aukeamissuuntia Tampereen kaupungin melulinjausten mukaisesti.</p> <p>Kaavan vaaranarviointiselvitystä ja viitesuunnitelmaa on laadittu yhteistyössä pelastusviranomaisen kanssa. Poistumissuunnat on huomioitu viitesuunnitelmassa ja rakentamistapaohjeessa. Kaavaluonnoksesta on pyydetty lausunto pelastusviranomaiselta, eikä heillä ollut kaavasta huomautettavaa.</p> <p>Kaavassa oleva pima-7 määräys koskee koko korttelia nro 453 (Alueen maaperä tulee puhdistaa ja jätteet poistaa</p>	<p>Meluselvitystä ja vaikutusten arviointia on täydennetty. Rakentamistapaohjetta täsmennetty sisäänkäyntien osalta. Hulevesimääräys lisätty.</p>

TIIVISTELMÄ PALAUTTEESTA	VASTINE	TOIMENPITEET
<p>soveltuvaksi ympäristöviranomaisen hyväksymän suunnitelman mukaisesti. Myös purettavien rakennusten alapuolisen maaperän sekä öljysäiliön ympäristön pilaantuneisuus tulee selvittää.</p> <p>Kaavamuutosalueen itäpuolen tontilla on asemakaavaluonnoksessa tarkoituksena säilyttää nykyiset rakennukset ja pysäköintialue. Tältä alueelta ei ole selvitetty kaavatyön yhteydessä maaperän pilaantuneisuutta. Alueen historiasta johtuen on kuitenkin hyvin mahdollista, että tälläkin tontilla esiintyy maaperän pilaantuneisuutta. Kaavamääräyksiä on siten tarpeen täydentää koko kaava-alueen osalta edellyttämällä, että pilaantuneen maaperän läpi ei tule imeyttää hulevesiä.</p>	<p>maaperästä ympäristöviranomaisen hyväksymien suunnitelmien mukaisesti).</p> <p>Lisätään kaavaan yleismääräys hulevesien johtamisesta: Hulevesiä ei saa johtaa pilaantuneiden maa-ainesten läpi.</p>	